

Transcript JORDI CAÑAS

00:00- Intro: Charla informal con Jordi Cañas - El estado de las negociaciones del acuerdo UE-Mercosur

00:04 - Oscar: Hola. Mi nombre es Oscar Guinea y hoy voy a hablar con el eurodiputado Jordi Cañas. Jordi es miembro de la Comisión Internacional en el Parlamento Europeo y también es el ponente principal del informe sobre el Acuerdo de Asociación entre la UE y Mercosur. Y es de este acuerdo, negociado, pero no ratificado del que vamos a hablar hoy.

Jordi bienvenido.

00:25 - Jordi: Gracias

00:27 - O: La UE y Mercosur comenzaron a negociar un tratado comercial hace más de veinte años. Las negociaciones finalizaron en junio de 2019 en la cumbre del G20 donde la Unión Europea y Mercosur anunciaron su Acuerdo de Asociación que incluye elementos comerciales, pero también políticos.

Y aquí estamos, septiembre de 2021, y el acuerdo no se ha aprobado. Cuéntanos qué ha pasado, o qué no ha pasado, entre junio de 2019 y septiembre de 2021, para que el acuerdo siga sin ratificarse.

00:57 - J: Lo primero, simplemente para poner en contexto, hay que recordar que el acuerdo tiene dos partes: una parte comercial, y una parte política y de cooperación. La parte comercial se firmó, digo se firmó porque el acuerdo está firmado, pero no ratificado. La parte comercial se firmó en julio del 2019 y la parte política y de cooperación se firmó en julio del 2020. Desde entonces, ¿qué ha pasado? Pues han pasado muchas cosas. Pasó que ya desde agosto del 2019 en Francia, uno de los países firmantes, estaba presente en la famosa foto de Osaka con presidentes de los países de la Unión Europea, y los miembros del Mercosur. Debido al papel de liderazgo que el presidente Macron quería tener sobre la defensa del medioambiente y el cumplimiento de los acuerdos de París, pues ya en agosto el propio Macron dijo que Francia veía con dificultad la aprobación del acuerdo debido a los incendios que estaban sucediendo en el Amazonas, y la actitud de Bolsonaro. Sin embargo, la parte de política y cooperación se firmó en julio del 2020.

Ha habido un cambio de comisario, recordemos que en octubre del 2020, asumió la cartera el señor Dombrovskis, el actual comisario de economía y comercio, y ya en su toma de posesión en su "hearing" ante el parlamento, ya dijo que el acuerdo tal y como estaba no iba a iniciarse el proceso de ratificación, si no que se requerían por parte de los países del Mercosur unos compromisos adicionales, especialmente en temas como el medio ambiente, de cara a iniciar el proceso de ratificación. Esto era en octubre de 2020, llegaba la presidencia alemana el primer semestre del 2021, se pensaba que iba haber un impulso por parte de Alemania, sin embargo, lo que podrían haber sido un impulso e inicio del proceso de ratificación, no se llevó a cabo porque Alemania un poco antes de asumir la presidencia también dijo que se requerían esos compromisos adicionales antes de iniciar el proceso de ratificación. Y en esa situación estamos, después de más de un año de que se firmase finalmente el conjunto del acuerdo con la parte política a día de hoy no conocemos la

totalidad del acuerdo, no se ha puesto a disposición pública, en teoría está bajo traducción y bajo el ajuste legal, no sabemos cuándo va a iniciarse el proceso de ratificación, y no sabemos, más bien sabemos, que no se han iniciado las negociaciones para conseguir los compromisos adicionales con los países del Mercosur en materia medioambiental. Por lo tanto, tenemos un acuerdo, que es el más importante firmado por la Unión Europea, y uno de los más importantes del mundo, ahora en una especie de coma inducido o puesto en el congelador.

04:20 - O: Ahora vamos a contar hacia delante. Estamos en 2021 y a esta legislatura europea le quedan 2 años ya que las próximas elecciones europeas serán en 2024. Mientras tanto tenemos elecciones en Francia y elecciones en Brasil en 2022. Vamos a asumir que es difícil para un eurodiputado votar a favor del acuerdo entre la UE y Mercosur un año antes de las elecciones europeas. Entonces, ¿cuándo se va a votar el acuerdo?

04:52 - J: ¿Cuándo se va a iniciar el proceso de ratificación? Cuando nos preguntamos cuál es motivo por el cual no se ha iniciado el proceso de ratificación, hay que hablar con claridad, y decir básicamente que lo que lo ha determinado ha sido la posición francesa, en este caso por política interna, una situación de política interna francesa ante la posibilidad de crecimiento de los verdes en Francia, y de la posición más conservadora de los sectores vinculados a la agricultura y ganadería en Francia. Tenemos unas elecciones presidenciales en Francia que van a decidir el futuro de la presidencia francesa el año que viene, y que hasta que no pasen las elecciones, no se va a iniciar ese proceso de ratificación. Es muy complicado que, dada la posición tan firme de Francia, dada la posición más tibia de Alemania, que no ha sido capaz de iniciar el proceso, y el contexto político en el cual nos movemos, que ese proceso de ratificación se inicie antes de las elecciones francesas. Ese es un hito claro, las elecciones francesas; también cómo quede finalmente el gobierno alemán, ahora que ha habido elecciones en Alemania y que pueden cambiar los equilibrios políticos o el signo político de la presidencia alemana; y después las elecciones en Brasil. Yo creo que tenemos un horizonte de mediados del año que viene para tener toda esta información, y partir de ahí, si se han aclarado alguna de las incógnitas de la ecuación: si a lo mejor el señor Bolsonaro no gana las elecciones y gana Lula, si finalmente el presidente Macron afronta su segundo y último mandato, y si en Alemania el gobierno resultante no es contrario al inicio de ratificación, pues podríamos tener una ventana de oportunidades en el segundo semestre del 2022 que permitiese iniciar un proceso de ratificación, habiéndose negociado en paralelo los acuerdos adicionales exigidos por la Unión Europea y que en unos meses pudiéramos iniciar el proceso de ratificación. Ese sería un horizonte, una ventana de oportunidad posible, segundo semestre del 2022. Como bien decías sería muy difícil que los últimos seis meses de 2024, finales del 2023 principios de 2024, se iniciará un proceso de ratificación en plena precampaña de europeas. Segundo semestre del 22, primer semestre del 23 ahí tendríamos una ventana de oportunidad de entorno a un año que podría coincidir con la presidencia española y con algunas presidencias muy próximas al acuerdo como la de Suecia, la República Checa que yo creo que podrían ser importantes de cara a ir preparando el escenario para un inicio del proceso de ratificación en el segundo semestre del 22, primer semestre del 23.

08:02 - O: De acuerdo, vamos a hablar de Francia y Alemania ahora. Como has dicho, Francia no parece estar dispuesta a apoyar el acuerdo de asociación entre la Unión Europea y Mercosur. Has hablado de alguna de las razones, me gustaría que pudieras

explicar más en detalle y a la vez hablar de qué se puede hacer al respecto para salvar la desavenencia francesa.

08:23 - J: Yo sinceramente te voy a dar mi opinión personal, probablemente si hablas con otras personas te darían otros motivos. Creo que el motivo es claramente por política interior, motivo electoral. El acuerdo es muy bueno para el conjunto de las industrias europeas, pero también para las industrias francesas, pero cuando digo industrias digo desde la industria agroalimentaria, automoción, química, lácteos, textil, quiero decir que el acuerdo es un gran acuerdo comercial, y también es un gran acuerdo político, y es un gran acuerdo de compromisos medioambientales, es el primer acuerdo que incorpora dentro de su articulado el cumplimiento de los acuerdos de París, el cumplimiento de los compromisos de deforestación, o sea está en el articulado. La problemática es que el señor Macron ha liderado una especie de cruzada verde vinculada a los incendios del Amazonas, unos incendios que se han producido históricamente en la zona de la amazonía, aunque sí que es cierto que durante la presidencia de Bolsonaro ha habido una actitud más laxa, una actitud directamente no beligerante contra la lucha de los incendios. En el fondo tampoco tiene que ver con el acuerdo, la vinculación acuerdo-deforestación es inexistente. Yo siempre doy el mismo dato: La mayor parte de las zonas deforestadas en el Amazonas, de una forma voluntaria son con usos no ilícitos, a día de hoy sin el acuerdo Europa importa la soja brasileña con arancel cero, con acuerdo o sin acuerdo la soja entra en Europa con arancel cero. Mucha de esa soja seguramente está cultivada en zonas deforestadas irregularmente, yo no he visto a nadie pedir que se ponga un arancel a la soja brasileña. Entonces, cuando algunos dicen que va a haber una relación directa entre la firma del acuerdo y el aumento de la deforestación, es absurdo porque los productos que se cultivan, que es la soja básicamente o la ganadería, la ganadería tiene unas cuotas con incrementos muy reducidos y la soja ya entra con arancel cero. Por lo tanto, es al revés, es renunciar a un instrumento que tendríamos de cara a ayudar, o incluso a llegar a forzar al gobierno de Brasil a este o cualquier otro, a cumplir con los objetivos medioambientales, y sin embargo, el señor Macron ha decidido vincularlo a un acuerdo que nada tiene que ver, desgraciadamente, en este caso con la lucha contra la deforestación. Entonces es una estrategia meramente política, primero para asumir un rol de paladín del discurso verde o del cumplimiento de los acuerdos de París, cosa que es muy legítima, para frenar el incremento de los partidos verdes en Francia, cosa que es muy legítima, y por una cuestión estrictamente personal o de partido, cosa que también es muy legítima. La problemática de esto es que de algo que es legítimo tiene una afectación al conjunto de la Unión Europea. Un debate que de alguna forma se ha replicado en Alemania, lo que pasa que ahora tenemos las elecciones que se han producido este fin de semana pasado, y vamos a tener ya un resultado. Yo recuerdo una carta muy contundente del conjunto de las industrias alemanas, de la patronal de industrias alemana, diciendo a Merkel que este acuerdo era importantísimo para el futuro de la industria alemana. Entonces de alguna forma tenemos que asumir que este acuerdo se ha convertido en el nuevo CETA. Ha habido unos argumentos políticos que se han puesto en el centro del debate que vinculan el acuerdo con la deforestación, cuando el acuerdo no tiene nada que ver con la deforestación, es más, el no acuerdo nos va a impedir tener instrumentos para combatir la deforestación porque hay unos artículos en el acuerdo que obligan mutuamente a los países al cumplimiento de los acuerdos de París, y al cumplimiento de los compromisos de deforestación, pero que tiene una lectura política que de alguna forma, que en cuanto políticos no podemos obviar, lo que muchos deseamos es que una vez pasen las elecciones francesas se pueda iniciar el

debate estrictamente sobre el acuerdo, que pongan encima de la mesa aquellos elementos que puedan ser mejorables sin renegociar el acuerdo, el acuerdo no se va abrir para negociarse, lo que sí es cierto es que sería conveniente que aquellos compromisos medioambientales que tanto los países del Mercosur como los países de la Unión Europea tienen, forcemos esos cumplimientos, pero no sólo a los países de Mercosur sino al conjunto de los países, porque este es un acuerdo de asociación, y los socios se obligan todos a cumplir unas normas, o unos acuerdos, o unos compromisos, no sólo tenemos que obligar a los países de Mercosur, la Unión Europea se ha puesto unos compromisos medioambientales que también puede incumplir. Por lo tanto, estos compromisos adicionales que creo pueden mejorar el acuerdo pues tenemos que esperar a que pasen las elecciones francesas para que seguramente se pongan encima de la mesa, se haga un debate sereno, positivo, y que sirva para reforzar un gran acuerdo para la industria europea, y un gran acuerdo para el conjunto de los países de Mercosur.

13:44 - O: De acuerdo, vamos a discutir las debilidades del acuerdo, primero el capítulo sobre comercio sostenible donde se trata la protección del medio ambiente, la deforestación, cambio climático, derechos de los trabajadores. Los críticos del acuerdo dicen que la aplicación de los artículos no se puede comprobar. Básicamente dicen que son declaraciones de buenas intenciones, papel mojado en caso de incumplimientos. ¿Es esto verdad?

14:12 - J: Bueno, pues como tantos acuerdos internacionales. Hay dudas razonables, no sólo sobre este acuerdo, sino el conjunto de los acuerdos, la Unión Europea somos un conjunto de 27 países, y hay algunos países que incumplen los acuerdos que tenemos entre nosotros, y a veces carecemos de los mecanismos adecuados para obligarlo. No es ninguna novedad, o sea los acuerdos internacionales se mueven ante una voluntad común de llegar a un acuerdo, es que un acuerdo es un compromiso que nos liga. Si luego alguien lo vulnera pues seguramente sería bueno empezar a establecer mecanismos de mutua obligación. Pero eso no es ninguna novedad, pero la pregunta es, si no tenemos un acuerdo, ¿Qué instrumentos tenemos? Ninguno, ni declarativos, ni de compromiso. Yo cuando un país, digo un país, no un gobierno, firma un acuerdo y se compromete en principio tenemos que tener confianza y credibilidad en él, no se puede tener socios desconfiando, en los socios se confía. Brasil, Argentina, Paraguay, y Uruguay son firmantes de los acuerdos de París, ¿Cuáles son los mecanismos coercitivos hacia los países que han firmado el acuerdo de París? ¿Alguien los conoce? Ninguno, son voluntarios y nos obligan porque queremos y porque confiamos que son necesarios. Los acuerdos, este es un acuerdo de asociación, este tipo de acuerdos, son un punto de partida de un proceso de consolidación de relaciones políticas entre dos bloques diferentes. El acuerdo de asociación genera unos mecanismos de seguimiento y de supervisión que tienen que ser mejorados. Pues mejoremoslos, si yo creo que todos estamos muy preocupados por el cumplimiento de los acuerdos, en general, de todo tipo. Y que tenemos que establecer mecanismos de seguimiento, de control, de fiscalización, y de sanción, en caso de incumplirse. Pero repito que este acuerdo, la parte política, se firmó en Julio del 2020, no hace 20 años. Entonces, cuando el acuerdo se ratifique, ya analizaremos dónde está fallando y estableceremos los mecanismos. Pero claro, ponerse la venda antes de la herida es un ejemplo de desconfianza. Repito, ante debates donde es probable que haya países de la Unión Europea que incumplan sus compromisos medioambientales, y que muchas veces los europeos vamos dando lecciones a otros países que emiten menos Co2 per cápita que

nosotros, que tienen un pool energético algunos de ellos 100% renovables como el caso de Paraguay, y casi el 90% en Brasil, que tienen mayores zonas forestadas que nosotros, que les deforestamos casi todas. Yo creo que si queremos reforzar lazos fundamentados en la cooperación, la colaboración, tienen que estar también fundamentados en la confianza y el respeto mutuo. Y los acuerdos de asociación son un punto de inicio de relaciones que tiene que irse consolidando, son un instrumento que tenemos, que evidentemente puede perfeccionarse, pero lo que no podemos decir es que es imperfecto porque no tiene todo aquello que queremos. Bueno, tiene muchas cosas, algunas inéditas en los acuerdos comerciales, muchas de ellas vanguardistas, es el acuerdo comercial más moderno y más vanguardista de todos los firmados, que tiene un profundo respeto y preocupación por el medio ambiente. China, ninguno de sus acuerdos tiene nada que ver con esto, el acuerdo de comercio en el pacífico no tiene ninguna cláusula de tipo medioambiental, y éste compromete al cumplimiento de los acuerdos de París, compromete los acuerdos de respeto a la biodiversidad, compromete a los acuerdos contra la deforestación, y tenemos que tener la confianza en que el conjunto de países firmantes finalmente se pondrán manos a la obra para cumplir sus compromisos, pero no podemos estar desconfiando permanentemente. Yo creo que es una excusa que se ponen, frente a aquellos que en su momento el CETA tampoco lo querían, tampoco querían el TTIP, el acuerdo con Vietnam, bueno en general son contrarios a los acuerdos comerciales, cosa que es muy legítima, pero simplemente en este caso han aprovechado las circunstancias de los incendios en el Amazonas para poner en cuestión el acuerdo. Sin embargo, nunca han puesto en cuestión los incendios de Australia, los incendios de Estados Unidos o los incendios de Canadá o al respeto de los derechos humanos en China a la hora de establecer relaciones comerciales o acordar acuerdos como el que se llegó a firmar en diciembre del año pasado con China para el acuerdo de inversiones.

18:58 - O: Vale, si el acuerdo es tan bueno, mi pregunta es por qué está la Unión Europea renegociando un Anexo medioambiental con Mercosur. ¿Qué problemas tenía el acuerdo? ¿Y cuáles son las propiedades mágicas de este Anexo para solucionar estos problemas?

19:12 - J: Yo lo que siempre digo es que los políticos lo que no tenemos que hacer es crear problemas para la gente, sino resolverlos. En teoría a nosotros nos pagan para resolver problemas, no para crear problemas y después tener que resolverlos. Pues esto yo creo que es un problema que algunos han creado y que ahora tenemos que resolver. Cuando uno dice que este es un acuerdo imperfecto, y que hay que perfeccionarlo, pues lo que no puede decir un año después "no, no, es que está fenomenal". Repito, yo lo que no acabo de entender es que este acuerdo cuando se ratificó la parte política y de cooperación el Consejo dio su visto bueno, entonces yo lo que no entiendo es por qué se ratifica la parte política y de cooperación en julio del año 2020 sin exigir que se incorporen en esa parte los compromisos adicionales que se piden tres meses después. Yo no te puedo dar respuesta ante una pregunta que a mí también me asombra, ¿qué pasó hace tres meses? ¿Por qué se firmó en julio del 2020? ¿Por qué no se inició el proceso de peticiones adicionales? El problema es como la Comisión tenía un problema político con uno de los miembros más importantes del Consejo, que es Francia, y no las tenía todas consigo, pues en vez de asumir el liderazgo e iniciar el proceso de ratificación, aún a la espera de después de tener que trabajar con Francia y después con otros países, pues decidió congelarlo, decidió lo más sencillo. Pasamos de la Comisión de la geopolítica a la Comisión de 'mejor no hace nada'. Pues no haces nada, dices que hay unos compromisos adicionales, esto es de

octubre del año pasado, a día de hoy por informaciones directas, no se ha puesto ni un solo documento encima de la mesa a los países de Mercosur, estamos cerca de un año desde el hearing del señor Dombrovskis. ¿Cuáles son los compromisos adicionales? No lo sabemos, sabemos que hubo una filtración de un documento interno del gobierno francés donde se establecía cuáles podrían ser las directrices o los puntos que podrían conformar esos compromisos adicionales. Pero de igual manera que no tenemos todavía el acuerdo firmado en su totalidad, desconocemos, entre otras cosas porque es probable que no existan, esos documentos de compromisos adicionales que deberían estarse negociando desde hace ya unos cuantos meses de cara a, en el momento que haya la oportunidad, iniciar el proceso de ratificación. Yo creo que tenemos que dar una solución política a un problema que los políticos hemos creado, o han creado.

21:53 - O: Conocemos la posición de Francia, hemos hablado en esta entrevista bastante de Francia, pero ¿cuál es la posición de Alemania? ¿Y cuál puede ser la posición del nuevo gobierno alemán?

22:04 - J: Mira, yo es que a veces lamento tener que hablar de cosas básicas. Europa es un continente exportador, o sea nuestra prosperidad se fundamenta en la exportación. Alemania fundamenta su prosperidad en que es uno de los mayores exportadores del mundo. A mi singularmente me sorprendió, pero lo entendí políticamente, cuando Merkel dijo que se había reunido con Greta Thunberg y que a ella también le preocupa el medioambiente, porque nos preocupa a todos. Pero la pregunta es ¿realmente Alemania y Francia están dispuestas a renunciar a ser países que tengan una relación comercial privilegiada con el Mercosur, con un bloque comercial tan importante como el Mercosur, ser los primeros países, junto con el resto de la Unión Europea, que pueda acceder con ventajas comparativas sobre otros competidores, especialmente con China, en un país como Brasil, que es un mercado maduro para nuestros productos, es un mercado que culturalmente es próximo?, o sea ¿estamos realmente dispuestos a no ratificar este acuerdo? Yo la pregunta que me hago muchas veces es: ¿alguien ha hecho números de lo que costará el no acuerdo? ¿Alguien ha hecho números de lo que costará que China llegue a acuerdos con Uruguay o con Brasil unilateralmente? ¿Y que sean las empresas Chinas las primeras que tengan acceso con sus productos con bajos aranceles, que sean las empresas Chinas las que puedan acceder a los mercados de servicios con garantías jurídicas y con prioridad frente a las europeas? ¿alguien se ha hecho las cuentas de eso? ¿y eso alguien lo ha explicado a los trabajadores europeos? ¿alguien le ha explicado a las empresas europeas lo que significará que decisiones políticas fundamentadas en intereses electorales camuflados de intereses medioambientales pongan en cuestión un acuerdo comercial que puede ser clave de cara a la recuperación económica de la industria europea, del empleo europeo, y que nos puede posicionar políticamente de una forma inmejorable en un continente como el latinoamericano, con el cual Europa había sido máximo inversor hasta que hace pocos años, fruto de la incapacidad europea de consolidar sus relaciones, China nos ha pasado? Yo creo que ese es el debate. ¿Estamos siendo conscientes de que la parálisis del acuerdo con el Mercosur está provocando problemas dentro del propio Mercosur, y está haciendo perder a la industria europea una oportunidad de oro para acceder a mercados maduros para poder vender sus bienes y servicios y generar prosperidad en Europa? Yo creo que también es legítimo preguntar eso ¿no? ¿Alemania se puede permitir eso? Pues como apliquen los mismos problemas a todos los países pues van a tener serias dificultades para las exportaciones, porque claro ¿China? Como

tengamos que mirarnos los acuerdos laborales de la OIT, y los compromisos medioambientales, y de eso dependa firmar acuerdos comerciales con China, pues tenemos un problema. Yo sinceramente creo que, repito, yo soy político y entiendo políticamente los ciclos electorales, las necesidades electorales, son un elemento más del juego. Pero también entiendo que estamos ante una situación en la que China, por ejemplo, está en negociaciones con Uruguay, sabemos que está en negociaciones con Brasil, Reino Unido está en negociaciones con Brasil, con Uruguay. Y si Europa no es capaz de cerrar este acuerdo rápidamente va a perder una oportunidad muy importante, no solo para las empresas, también para el empleo, para un empleo de calidad, la exportación en Europa son productos con alto valor añadido, que tienen trabajadores muy cualificados detrás, y que perder la oportunidad de ser los primeros que se firma un acuerdo comercial en un bloque tan proteccionista, como el bloque del Mercosur, pues es una oportunidad de oro, que alguien algún día igual también tiene que explicar. Porque nosotros, hay algunos que vamos a pedir que se haga también un estudio de impacto de lo que significará el no acuerdo, y dejar que China se convierta en el socio comercial preferente de una región, que por lazos históricos, culturales, lingüísticos, económicos está tan vinculada al conjunto de Europa.

26:36 - O: Bueno, pues has explicado muy bien las dificultades para aprobar el acuerdo en Europa, y también has tocado uno de los temas más candentes del Mercosur, que igual no se le da la importancia que debería en Europa, y es que Uruguay está estudiando la posibilidad de negociar un acuerdo de comercio bilateral con China, también has mencionado a Brasil ¿tiene sentido seguir preocupándonos por el acuerdo entre la UE y Mercosur, cuando el Mercosur mismo se tambalea?

27:02 - J: Bueno es que yo creo que tenemos que asumir la responsabilidad de que Mercosur se tambalee. Cuando Europa decide firmar con el Mercosur, como con otros países, un acuerdo de asociación, y no exclusivamente un acuerdo comercial es porque queremos que nuestras relaciones sirvan para más cosas que para aumentar el intercambio de bienes y servicios, o para facilitarlo, o para bajar los aranceles, sino para consolidar procesos, en el caso de Mercosur, de institucionalización, procesos democráticos, en generar prosperidad compartida, crear socios en asuntos multilaterales, vincular normativas medioambientales, laborales, e incluso sanitarias, extender una parte de la legislación europea a otras partes del mundo para dotarla de mayor valor, bueno y todo eso parece que algunos renuncian. O sea, el problema de Mercosur es que tiene una lógica muy grande en sus negociaciones bloque con bloque, pero internamente tiene dificultades, y justamente su unión aduanera hace que las importaciones sean muy caras, y hay países como Uruguay que empieza a ver que eso no acaba de funcionar. Sin embargo, a su vez estaba negociando con la EFTA, si hubiera iniciado el proceso de ratificación, hubiera firmado con la EFTA, con Canadá, pues seguramente Mercosur tendría un pleno sentido, pero es que somos un poco responsables de que eso no sea así, estamos permitiendo que un bloque que tendría que vincularse comercial, pero también políticamente con Europa en un momento donde se está reordenando geopolíticamente el mundo, que Europa renuncie a un espacio de asociación y de prosperidad compartida en América Latina, porque Brasil es un titán en la región, pues yo creo que nos debería hacer una profunda reflexión. Repito, los argumentos de la crítica del acuerdo todos son legítimos, y compartimos las preocupaciones, yo creo que a todos los que firmamos el acuerdo nos preocupa la gestión de la deforestación en la amazonia. Pero sabemos que los problemas son mucho más

complicados de lo que a veces se dice, hay situaciones socio-económicas de zonas prácticamente sin presencia del estado, que el problema de la amazonia no solo es de Brasil, pasa a otros países, en Bolivia es una de las zonas más deforestadas, Ecuador, la Guayana Francesa, todo no es tan sencillo. Pero no podemos vincular algo que tiene la dimensión que tiene un acuerdo a un problema que el acuerdo puede contribuir a intentar mejorar. A mí me produce una sensación de profunda tristeza o desazón, ya no solo por cuestiones comerciales, que también porque Europa necesita abrir nuevos mercados, mercados con los cuales establezca seguridad y certidumbre para sus empresas, necesitamos los acuerdos comerciales ante un momento donde las relaciones comerciales internacionales están en riesgo. Europa necesita esos instrumentos que den garantía a sus servicios. Pero también a nivel político, y nivel también con los problemas compartidos, el problema medioambiental es un problema compartido a nivel global, entonces tenemos que tener socios, no podemos cerrarles un portazo en las narices, ¿Alguien cree que dándole un portazo en las narices a Brasil, Europa va a poder contribuir a que Brasil, éste o cualquier otro gobierno, entienda que su futuro pase por un crecimiento sostenible? O sea, ¿realmente creemos que podemos seguir yendo por el mundo como jueces exigiendo a los demás que cumplan lo que muchas veces no cumplimos, y cerrándoles la puerta en las narices? Yo creo que sinceramente no es la forma, las preocupaciones las tenemos todos, pero tenemos que tener instrumentos para poder hacer frente a los retos compartidos de una forma compartida, común desde la cooperación, el compromiso, y la colaboración leal, y eso lo dan los instrumentos políticos, y este es un acuerdo de asociación comercial, política y de cooperación, ¿qué se puede mejorar? Claro, como todo en la vida, ¿o es que nuestra propia Unión Europea no es mejorable? Claro, ¿y qué hacemos? Trabajo sistemático, poco a poco. Pues lo mismo, tenemos un instrumento, perfeccionémoslo, que suena un poco desafinado, afinémoslo, pero no lo rompamos porque entonces vendrá otro y cogerá otro instrumento que no sonará tan bonito. Porque si China entra como socio preferencial en Brasil, pues desde luego si alguien se cree que China tiene la más mínima preocupación por la deforestación en el Amazonas siempre y cuando consiga soja barata, o acceso a *raw materials* baratos, pues oye yo sinceramente creo que no entienden nada. Tenemos una obligación y un deber general.

32:38 - O: Y con la respuesta a esta última pregunta llegamos al final de nuestra entrevista. Muchas gracias, Jordi por tu tiempo y por tus respuestas.

32:47 - J: Muchas gracias por la entrevista, gracias.

32:50 - O: Desde ECIPE queremos darte las gracias y desearte mucha suerte en tu trabajo en el Parlamento Europeo y en especial como ponente principal del Acuerdo de Asociación entre la UE y Mercosur. Un cordial saludo.

33:00 - J: Un cordial saludo, y muchísimas gracias

33:03 - End: Descubre más: Proyecto Mercosur

<https://ecipe.org/eu-mercosur-project/>